

IV kwartał 2018 r

Autor: Lidia Swatowska
10.01.2019.

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej olejów roślinnych oraz oliwy z oliwek w IV kwartale 2018 roku.

- I. CEL KONTROLI

- Celem kontroli było sprawdzenie:

- - jakości handlowej olejów roślinnych zgodnie z deklaracją jakościową producenta,
- - prawidłowości znakowania olejów roślinnych z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych.

- II. ZAKRES KONTROLI Kontrolę przeprowadzono w 2 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją olejów roślinnych. III. WYNIKI KONTROLI W związku z tym, że na stanach magazynowych kontrolowanych zakładów nie stwierdzono większych ilości asortymentowych artykułów spożywczych, dlatego też w ramach oceny jakości handlowej olejów roślinnych do badań laboratoryjnych oraz do oceny prawidłowości oznakowania pobrano próbkę z będącej w obrocie partii reprezentującej 25,00 litrów Oleju Staropolskiego z rzepaku. Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych i oceny prawidłowości oznakowania stwierdzono, że jakość handlowa kontrolowanej partii oleju była zgodna z deklaracją jakościową producenta.

- IV. INNE USTALENIA KONTROLI

- Podczas kontroli dodatkowo ustalono, że:

- - kontrolowane jednostki dokonały zgłoszenia prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania i konfekcjonowania artykułów rolno-spożywczych do WIJHARS w Lublinie,
- - opakowania jednostkowe, transportowe były suche, czyste, wolne od obcych zapachów,
- - na ich stanie magazynowym nie było produktów przeterminowanych jak też wizualnie wskazujących na ich pogorszoną jakość.

-
-

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej soków w IV kwartale 2018 roku.

- I. CEL KONTROLI

- Celem kontroli było sprawdzenie:

- - jakości handlowej soków zgodnie z deklaracją jakościową producenta,
- - prawidłowości znakowania soków z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych.

- II. ZAKRES KONTROLI

- Kontrolę przeprowadzono w 3 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją soków.

- III. WYNIKI KONTROLI W związku z tym, że na stanach magazynowych kontrolowanych zakładów nie stwierdzono większych ilości asortymentowych artykułów spożywczych, dlatego też w ramach oceny jakości handlowej soków do badań laboratoryjnych: organoleptycznych i fizykochemicznych oraz do oceny prawidłowości oznakowania pobrano próbki z 2 partii reprezentujących ogółem 511,90 litrów wyrobów gotowych. Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych i oceny prawidłowości oznakowania stwierdzono, że jakość handlowa kontrolowanych partii soków była zgodna z wymaganiami zawartymi w deklaracjach jakościowych producentów, w tym w oznakowaniu. IV. INNE USTALENIA KONTROLI Podczas kontroli dodatkowo ustalono, że:

- - kontrolowane jednostki dokonały zgłoszenia prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania i konfekcjonowania artykułów rolno-spożywczych do WIJHARS w Lublinie,
- - podmioty nie zatrudniały osób posiadających uprawnienia w zakresie pobierania próbek wyrobów gotowych objętych tematyką kontroli,
- - opakowania jednostkowe, transportowe, pomieszczenia produkcyjne oraz magazynowe były suche, czyste, wolne od obcych zapachów,
- - na ich stanie magazynowym nie było produktów przeterminowanych jak też wizualnie wskazujących na ich pogorszoną jakość,
- - wyroby gotowe przechowywane były w magazynach w temperaturze zgodnej z wymaganiami określonymi przez producenta w dokumentach zakładowych oraz na opakowaniach jednostkowych,
- - warunki i sposób przechowywania zapewniały utrzymanie właściwej jakości handlowej produktów oraz były zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji zakładowej i na opakowaniach jednostkowych.

-

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie prawidłowości znakowania koncentratów spożywczych oraz majonezu, chrzanu i octu

w IV kwartale 2018 roku. I. CEL KONTROLI Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych, tj. koncentratów spożywczych deserów czy obiadowych, a także majonezu, w tym sosów majonezowych oraz chrzanu i octu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach zakładowych. II. ZAKRES KONTROLI Kontrolę przeprowadzono w 3 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego zajmujących się odpowiednio produkcją: octu, chrzanu, majonezu w tym sosów majonezowych. W jedynym zakładzie zajmującym się produkcją majonezu nie zastano gotowego produktu, co uniemożliwiło przeprowadzenie kontroli w zakresie jakości stosowanych surowców oraz technologii produkcji, pobrania próbek w celu sprawdzenia oznakowania oraz warunków jego składowania. W celu sprawdzenia prawidłowości oznakowania pobrano po jednej próbce: a) ekologicznego octu winnego reprezentującego partię 214,00 l wyrobu gotowego, b) chrzanu premium reprezentującego partię 8,80 kg wyrobu gotowego. W wyniku tej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu ww. partii octu, które dotyczyły: - podania informacji o warunkach przechowywania w niewłaściwym miejscu, - podania dwóch rozbieżnych informacji dotyczących pochodzenia produktu oraz jego nazwy, - brak instrukcji użycia produktu, - podania niejasnej informacji odnośnie referencyjnej wartości spożycia. III. SANKCJE W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w oznakowaniu ekologicznego octu winnego na podstawie: - art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, działając z urzędu Lubelski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych nakazał poddanie zabiegowi prawidłowego oznakowania zakwestionowaną partię, - art. 40a ust. 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, działając z urzędu, Lubelski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wymierzył w drodze decyzji administracyjnej producentowi karę pieniężną w wysokości 500 zł z tytułu niewłaściwej jakości handlowej. Do podmiotu wystosowano zalecenia pokontrolne wzywające do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości w zakresie znakowania. IV. PODSUMOWANIE I WNIOSKI:

- Dane na podane na etykietach przekazują informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa produktu (tj. instrukcja użycia), pozwalają świadomie wybrać produkt ze względu na jego skład, właściwości, pochodzenie. Z przeprowadzonych działań kontrolnych wynika, że producenci mimo starań popełniają błędy w oznakowaniu wprowadzonych na rynek produktów. W związku z tym ważne jest przeprowadzanie regularnych kontroli w zakresie sprawdzenia jakości tych grup artykułów rolno-spożywczych na podstawie prawidłowości oznakowania.

-

-

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej przypraw ziołowych w IV kwartale 2018 roku.

-

I. CEL KONTROLI

-

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej przypraw sypkich, przypraw ziołowych jednoskładnikowych, a także wieloskładnikowych i do konkretnych potraw przeznaczonych dla konsumenta finalnego.

-

-

II. ZAKRES KONTROLI Kontrolę przeprowadzono w 3 podmiotach funkcjonujących a terenie województwa lubelskiego, którą objęto 6 partii wyrobów w opakowaniach przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym: - 4 przypraw ziołowych jednoskładnikowych: (oregano - 2 partie), majeranku, gorczyce- 2 przypraw wieloskładnikowych z czego 1 pieprzu ziołowego i 1 do konkretnej potrawy, tj. bigosu. III. WYNIKI KONTROLIA. Jakość handlowa na podstawie badań laboratoryjnych Do badań w Laboratorium Specjalistycznym GIJHARS w Lublinie próbki pobrano z 6 partii wyrobów gotowych. Kontrolowani producenci deklarowali ich jakość określając między innymi: 1. Cechy organoleptyczne (wygląd, konsystencję, barwę, zapach i smak) 2. Parametry fizykochemiczne (zawartość popiołu ogólnego i nierozpuszczalnego w kwasie, wilgotność, zanieczyszczenia organiczne i mineralne) oraz cechy typowe dla poszczególnych grup w zakresie tożsamości, wyglądu, obecności liścia oliwki,

oleuropeiny, identyfikacja głównych składników. Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały nieprawidłowości w 2 z 6 poddanych kontroli partii przypraw nieodpowiadających wymaganiom z uwagi na niejednorodność pod względem tożsamości oraz niezgodny wynik oceny organoleptycznej, co wprowadzało konsumenta w błąd i naruszało art. 7 ust. 1 lit. a) ustawy o ijhars. B. ZNAKOWANIE PRZYPRAW ZIOŁOWYCH Ogółem ocenie prawidłowości poddano 6 partii przypraw. Zakwestionowano wszystkie poddane kontroli, stwierdzając nieprawidłowości polegające na: - zamieszczeniu błędnych informacji o pochodzeniu produktu, - pominięciu w wykazie składników komponentów składnika złożonego, - podaniu składników alergennych w sposób naruszający obowiązujące przepisy oraz informacji o możliwości wystąpienia w produkcie niezamierzonej pozostałości substancji alergennych za pomocą niewłaściwego zwrotu: "Produkt może zawierać śladowe ilości..." - wskazaniu niepełnych danych identyfikujących producenta w zakresie nazwy i adresu, - zamieszczeniu obowiązkowych informacji na temat żywności z użyciem znaków o rozmiarze czcionki mniejszej niż 1,2 mm, - podaniu warunków przechowywania w innym miejscu opakowania zamiast bezpośrednio po danych odnoszących się do daty minimalnej trwałości, - zamieszczeniu informacji o wartości odżywczej w sposób naruszający formę i sposób prezentacji określony w przepisach, - poprzedzeniu wykaz składników słowem "skład" zamiast "składniki" lub sformułowaniem zawierającym ten wyraz, - podaniu sformułowania "Najlepiej spożyć przed końcem:" przy jednoczesnym określeniu daty dziennej, - użyciu szaty graficznej wprowadzającej konsumenta w błąd, w szczególności co do rzeczywistego składu środka spożywczego. IV. SANKCJENA podstawie ustaleń kontroli wydano: * 9 decyzji administracyjnych, tj.: - 3 zakazujące wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych co do tożsamości niezgodnej z nazwą/składu/pochodzenia, - 2 nakazujące poddanie zabiegowi prawidłowego oznakowania dla produktów niespełniających wymagań jakości handlowej w zakresie znakowania, - 2 o naliczeniu kar pieniężnych w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych na łączną sumę 2000 zł, - 2 o naliczeniu kary pieniężnej w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej w kwocie 1000 zł, * zalecenia pokontrolne wzywające do usunięcia nieprawidłowości ujawnionych w oznakowaniu, oraz * nałożono 1 mandat karny kredytowany z uwagi na brak dopełnienia obowiązku wynikającego z ustawy o ijhars, tj. zgłoszenia prowadzonej działalności. V. PODSUMOWANIE I WNIOSKIZ uwagi na: - szereg nieprawidłowości świadczących o zafałszowaniu tej grupy produktów, które dały podstawę do wydania 9 decyzji w 3 objętych kontrolą podmiotach, - fakt, że przyprawy zostały w 2016 roku po raz pierwszy uwzględnione w Piramidzie Zdrowego Żywienia zasadne jest prowadzenia dalszych czynności kontrolnych przypraw oraz ich mieszanek. Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej przetworów mięsnych w IV kwartale 2018 roku. I. CEL KONTROLI- sprawdzenie jakości handlowej przetworów mięsnych na zgodność z deklaracją producenta (ocena organoleptyczna oraz badania laboratoryjne),

- - identyfikacja surowców pochodzenia zwierzęcego,
- - ocena prawidłowości znakowania opakowań z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.

II. ZAKRES KONTROLI Działaniami objęto 7 podmiotów gospodarczych zajmujących się produkcją i wprowadzaniem do obrotu wyrobów mięsnych na terenie województwa lubelskiego. W celu sprawdzenia jakości handlowej pobrano próbki z 13 partii kiełbas o masie 1771,25 kg.

III. WYNIKI KONTROLI Ocena organoleptyczna Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie cech organoleptycznych. Parametry fizykochemiczne Nieprawidłowości w zakresie parametrów fizykochemicznych stwierdzono w przypadku 6 partii o masie 938 kg, a dotyczyły one obecności niezadeklarowanych w składzie: surowca drobiowego i wołowego, skrobi, azotanów i azotynów oraz barwnika niedopuszczonego do produkcji kiełbas.

Znakowanie Stwierdzono, że 11 partii nie odpowiadało wymaganiom dotyczącym oznakowania, ponieważ na etykietach:

- - termin przydatności do spożycia i warunki przechowywania podano niezgodnie z wynikami badań przechowalniczych,
- - nie podano wszystkich wykorzystanych do produkcji składników,
- - nazwa wyrobu gotowego została podana w sposób nieczytelny, ponieważ została przerwana wykazem składników,
- - podano niepełną nazwę artykułu rolno-spożywczego,
- - brak było pełnych nazw wykorzystywanych do produkcji składników,
- - wykazu składników nie zamieszczono według ich masy w momencie użycia przy wytwarzaniu środka spożywczego,
- - ilościową zawartość mięsa podano w sposób nierzetelny,
- - nazwy substancji alergennych nie zostały podkreślone za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego je od reszty składników,
- - nie podano pełnej nazwy producenta,

- - wykaz składników poprzedzono niewłaściwym nagłówkiem,
- - nazwę zasadniczej funkcji technologicznej dla dodatku o numerze E621 podano niezgodnie z załącznikiem VII rozporządzenia nr 1169/2011,
- - obowiązkowych danych szczegółowych nie podano z użyciem znaków o rozmiarze czcionki 1,2 mm,
- - warunków przechowywania nie podano bezpośrednio po terminie przydatności do spożycia,
- - informację o wartości odżywczej podano niezgodnie z art. 34 w tym z załącznikiem XV ww. rozporządzenia 1169/2011,
- - zawyżono zawartość mięsa wieprzowego, w stosunku do ilości wynikającej z receptury,
- - brak było wyrażenia "pakowano(-y) w atmosferze ochronnej. IV. SANKCJE W związku z zaistniałymi nieprawidłowościami w zakresie jakości handlowej:
 - wydano:
 - * 1 decyzję administracyjną o naliczeniu kary pieniężnej, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za wprowadzenie do obrotu partii przetworu mięsnego nieodpowiadającej wymogom określonym w przepisach o jakości handlowej w zakresie znakowania w wysokości 500 zł,
 - * 5 decyzji administracyjnych o naliczeniu kary pieniężnej, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych w wysokości 12 755,78 zł.
 - * wystosowano 6 zaleceń pokontrolnych.
 -