

III kwartał 2018 r

Autor: Lidia Swatowska
09.10.2018.

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej wyrobów garmażeryjnych w III kwartale 2018 roku.

-
- I. CEL KONTROLI
- - sprawdzenie jakości handlowej wyrobów garmażeryjnych na zgodność z deklaracją producenta (ocena organoleptyczna, badania laboratoryjne) oraz sposobu składowania i transportu,
- - identyfikacja surowców pochodzenia zwierzęcego, ocena prawidłowości znakowania opakowań z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów. II. ZAKRES KONTROLI Działaniami objęto 5 podmiotów gospodarczych zajmujących się produkcją i wprowadzaniem do obrotu wyrobów garmażeryjnych na terenie województwa lubelskiego. W celu sprawdzenia jakości handlowej pobrano próbki z 10 partii o masie 2983 kg, a w tym z:
 - - 4 pierogów z mięsem o masie 48 kg,
 - - 6 innych wyrobów garmażeryjnych (pyzy, krokiety, kotlety, gołąbki, flaki, gulasz) o masie 2935 kg. III. WYNIKI KONTROLI Ocena organoleptyczna Nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 3 partii o masie 21 kg, a dotyczyły one wyglądu innego niż określony na etykiecie lub w specyfikacji. Parametry fizykochemiczne Nieprawidłowości w zakresie parametrów fizykochemicznych stwierdzono w przypadku 3 partii o masie 22 kg, które dotyczyły:
 - - obecności niezadeklarowanych w składzie: mięsa oddzielonego mechanicznie i mięsa wieprzowego,
 - - braku w farszu, (pomimo deklaracji w składzie), mięsa wołowego i szczypiorku. Znakowanie Stwierdzono, że oznakowanie 9 partii nie odpowiadało wymaganiom określonym w przepisach, ponieważ na etykietach:
 - - wykaz składników był niezgodny z zadeklarowanym na etykiecie lub w specyfikacji,
 - - kolejność składników podano w sposób nieprawidłowy,
 - - zamieszczając procentową zawartość mięsa nie wskazano, że ilość ta odnosi się do zawartości tego składnika w nadzieniu,
 - - warunków przechowywania nie podano bezpośrednio po terminie przydatności do spożycia,
 - - zamieszczono dwie rozbieżne nazwy,
 - - wodę podano w nieprawidłowej kolejności,
 - - nazwa produktu (Gołąbki gospodarza) i szata graficzna etykiety wprowadzała w błąd, co do właściwości środka spożywczego, sugerując, że produkcja wyrobu odbywała się w prosty sposób bez wykorzystania dodatków do żywności takich jak „teksturowana mąka sojowa”;, „skrobia modyfikowana”;, „glutaminian sodu”;,
 - - nie podano pełnej nazwy składnika wykorzystanego w produkcji,
 - - brak było procentowej zawartości składnika charakterystycznego (mięsa wieprzowego).
- IV. SANKCJEW związku z zaistniałymi nieprawidłowościami w zakresie jakości handlowej:
 - *wydano:
 - - 3 decyzje administracyjne na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno -‐ spożywczych, zakazujące wprowadzenia do obrotu 3 partii wyrobów garmażeryjnych, będących artykułami rolno-spożywczymi zafałszowanymi i nieodpowiadającymi wymaganiom określonym w przepisach o jakości handlowej w zakresie znakowania,
 - - 2 decyzje administracyjne o naliczeniu kary pieniężnej, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za wprowadzenie do obrotu partii wyrobów garmażeryjnych, nieodpowiadających wymaganiom określonym w przepisach o jakości handlowej w zakresie znakowania w wysokości 1000 zł,
 - - 5 decyzji administracyjnych o naliczeniu kary pieniężnej, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ww. ustawy za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych w wysokości 10753,18 zł.
 - * nałożono 2 grzywny w drodze mandatu karnego kredytowanego na kwotę 200,00 zł za wykroczenie określone w art. 40 ust. 1 pkt. 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno -‐ spożywczych,
 - * wystosowano 5 zaleceń pokontrolnych.
-

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie prawidłowości znakowania pieczywa w III kwartale 2018 roku. I. CEL KONTROLI

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości znakowania różnego asortymentu pieczywa

paczkowanego i wprowadzanego do obrotu luzem, w tym również pieczywa półcukierniczego, w zakresie zgodności z przepisami prawa oraz wymaganiami, których spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta

w oznakowaniu produktu i/lub dokumentach zakładowych. II. Zakres kontroli Kontrolę przeprowadzono w 8 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją i dystrybucją pieczywa. III. Wyniki kontroli jakości handlowej pieczywa w zakresie znakowania. W celu sprawdzenia prawidłowości oznakowania pobrano łącznie 16 próbek reprezentujących 4 817,34 kg wyrobów gotowych, w tym:

- - 2 partie pieczywa żytniego o masie 288,96 kg,
- - 10 partii pieczywa mieszanego o masie 4 457,50 kg,
- - 3 partie pieczywa półcukierniczego z nadzieniem o masie 70,88 kg. W wyniku tej kontroli stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu 6 partii wyrobów gotowych o masie 1 731,88 kg.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- - podania niepełnych danych w zakresie nazwy producenta,
- - podania składników w niewłaściwej kolejności,
- - nie podania procentowej zawartości składnika występującego w nazwie,
- - podania informacji o warunkach przechowywania w niewłaściwym miejscu,
- - podania elementów informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności i z użyciem znaków o rozmiarze czcionki mniej niż 1,2 mm,
- - niewłaściwego oznaczenia daty minimalnej trwałości i podania jej w niewłaściwej kolejności,
- - podania za pomocą niewłaściwego zwrotu informacji o możliwości wystąpienia w produkcie niezamierzonej pozostałości substancji alergicznych,
- - zamieszczenia dobrowolnego powtórzenia informacji o alergenach poza wykazem składników,
- - podanie w informacji o wartości odżywczej dodatkowych, niedozwolonych danych,
- - zamieszczenia dobrowolnych informacji wprowadzających w błąd konsumenta,
- - podania danych obowiązkowych dotyczących składu w sposób nieczytelny i słabo widoczny,
- - podania w składzie składnika, który w rzeczywistości zastąpiono innym,
- - niewyszczególnienia wszystkich składników składnika złożonego,
- - podania określeń dotyczących nazewnictwa aromatów i barwników niezgodnie z obowiązującymi przepisami,
- - podanie niewłaściwego sformułowania poprzedzającego datę minimalnej trwałości/termin przydatności do spożycia,
- - podanie w nieodpowiedniej formie i kolejności dobrowolnej informacji w postaci piktogramów informujących o rws dla porcji. Ponadto z 3 partii pieczywa o łącznej masie 2 354,00 kg oznakowanego jako wyprodukowane na naturalnym zakwasie pobrano próbki do badań laboratoryjnych w celu potwierdzenia obecności bakterii fermentacji mlekowej. Wyniki badań potwierdziły, że badane produkty spełniły wymagania zadeklarowane w oznakowaniu producenta. Wszystkie kontrolowane partie wyrobów gotowych spełniały wymagania w zakresie deklarowanej masy netto. IV. Sankcje W związku z brakiem zgłoszenia prowadzonej działalności do WIJHARS w Lublinie, na podstawie art. 40 ust. 1 pkt 5 ustawy

z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 z późn. zm.) cztery osoby ukarano grzywną w drodze mandatu karnego kredytowanego w wysokości 100 zł. W konsekwencji stwierdzenia na stanie przeterminowanych surowców i dodatków, złego stanu sanitarno-higienicznego pomieszczeń produkcyjnych, obecności żywych szkodników zbożowo-mącznych oraz odchodów szkodników na podstawie art. 111 § 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeksu Wykroczeń (Dz. U. z 2018 r. poz. 618 ze zm.) nałożono 5 mandatów karnych kredytowych na łączną kwotę 1700 zł. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami:

- - na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, działając z urzędu, Lubelski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wymierzył w drodze decyzji dwóm producentom karę pieniężną w wysokości po 500 zł z tytułu niewłaściwej jakości handlowej,
- - na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, działając z urzędu, Lubelski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wymierzył w drodze decyzji producentowi karę pieniężną w wysokości 2 000 zł z tytułu zafałszowania.

Do 3 podmiotów wystosowano zalecenia pokontrolne wzywające do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości w zakresie znakowania.

V. Podsumowanie i wnioski Z przeprowadzonych działań kontrolnych wynika, że producenci popełniają wiele błędów w oznakowaniu wprowadzanych na rynek produktów. Pieczywo jest jedną z podstawowych kategorii żywności dla wielu grup konsumentów. Dane podane na etykietach przekazują informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa produktu, pozwalają świadomie wybrać produkt ze względu na jego skład i właściwości. W związku z tym ważne jest przeprowadzanie regularnych kontroli w zakresie sprawdzenia jakości pieczywa na podstawie prawidłowości oznakowania jak i badań

laboratoryjnych. Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej miodu w III kw. 2018 r.

I. CEL KONTROLI Celem kontroli było sprawdzenie: - jakości handlowej miodu krajowego importowanego oraz pochodzącego z UE, w zakresie zgodności z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiRW z 03 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu oraz deklaracją producenta, - prawidłowości znakowania miodu z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych, - warunków składowania.

II. ZAKRES KONTROLI Kontrolę przeprowadzono w 4 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją i konfekcjonowaniem miodu.

III. WYNIKI KONTROLI W ramach oceny jakości handlowej miodu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 3 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej miodu oraz deklaracją producenta zawartą w oznakowaniu, do badań laboratoryjnych i do oceny prawidłowości oznakowania pobrano próbki z 7 partii reprezentujących 2244,45 kg wyrobów gotowych, tj. z: - 2 partii miodu nektarowego lipowego – pochodzącego z Polski, - 1 partii miodu nektarowego gryczanego – pochodzącego z Polski, - 1 partii miodu nektarowego akacjowego – oznakowanego jako mieszanka miodów niepochodzących z UE Kraj pochodzenia Ukraina (partia zakwestionowana), - 1 partii miodu nektarowego wielokwiatowego – oznakowanego jako „mieszanka miodów pochodzących z UE i niepochodzących z UE” Kraj pochodzenia Ukraina, Chiny, Polska, - 1 partii spadziowego ze spadzi liściastej - oznakowanego jako „mieszanka miodów pochodzących z UE” Kraj pochodzenia Hiszpania i Polska, - 1 partii miodu nektarowo-spadziowego leśnego – pochodzącego z Polski i zawierającego dobrowolną informację PRODUKT POLSKI. Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych stwierdzono, że jakość handlowa 2 partii miodów o łącznej masie 978,50 kg była niezgodna z wymaganiami jakościowymi świadczące o ich zafałszowaniu, ponieważ stwierdzono:

- - brak w przewodzie udziału pyłku w miodzie określonym nazwą tej rośliny,
- - zaniżoną wartość liczby diastazowej,
- - niepotwierdzenie pochodzenia botanicznego (odmiany) miodu,
- - zawyżona zawartość 5-hydroksymetyloforfuralu (HMF),
- - niezgodny wynik oceny organoleptycznej. Nieprawidłowości stwierdzono również w oznakowaniu 4 partii miodów o łącznej masie 2031,65 kg, ponieważ: - podano niezgodne z prawdą dane w zakresie nazwy/ nazwy i pochodzenia produktu, - podano niepełne dane identyfikujące producenta w zakresie jego nazwy/nazwy i adresu, - użyto niewłaściwego sformułowania dotyczącego daty minimalnej trwałości, - szata graficzna umieszczona na wieczku przysłaniała datę minimalnej trwałości oraz datę rozlewu - data minimalnej trwałości została podana za pomocą nacięć na brzegach etykiety, - opis warunków przechowywania nie podano bezpośrednio po dacie minimalnej trwałości, - dane szczegółowe dotyczące nazwy środka spożywczego oraz jego ilości netto nie podano w tym samym polu widzenia, - użyto zapisu: „Data produkcji jest jednocześnie numerem partii” podając przy tym określenie „Rok produkcji: 15 III`18”;, - data zamieszczona przy zapisie „Rok produkcji: 15 III`18” została podana za pomocą nacięć na brzegach etykiety, - dodatkowa nieobowiązkowa informacja o wartości odżywczej dla produktu nieprzetworzonego jednoskładnikowego jak wynika z pkt 1 załącznika V ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011, obejmowała elementy takie jak: „wartość energetyczna, białko, węglowodany nie mniej niż, tłuszcze i cholesterol” zamiast „Wartość energetyczna, tłuszczy, kwasy tłuszczowe nasycone, węglowodany, cukry, białko, sól”;, - informacje dotyczące wartości odżywczej były podane z użyciem znaków o rozmiarze czcionki mniejszej niż 1,2 mm, - wartość energetyczna i ilość składników odżywczych zostały wyrażone dodatkowo jako wartość procentowa referencyjnych wartości spożycia bez stosownego komunikatu tj. „Referencyjna wartość spożycia dla przeciętnej osoby dorosłej (8400 kJ/2000 kcal)”;, - jednostki miary wartości energetycznej podano w nieprawidłowej kolejności, tj. „...kcal (...kJ)” zamiast „...kJ/...kcal”;

IV. INNE USTALENIA KONTROLI Podczas kontroli dodatkowo ustalono, że: - jednostki objęte kontrolą dokonały zgłoszenia prowadzonej działalności gospodarczej do WIJHARS, - warunki i sposób składowania zapewniały utrzymanie właściwej jakości przechowywanych produktów oraz były zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji zakładowej i na opakowaniu jednostkowym, - stosowane przyrządy pomiarowe posiadały aktualne cechy prawnej kontroli metrologicznej, - jednostki nie zatrudniały rzeczoznawców do pobierania próbek, - na stanach magazynowych nie było przeterminowanych oraz wizualnie wskazujących na pogorszoną jakość wyrobów gotowych.

V. SANKCJE W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydano 7 decyzji administracyjnych, a w tym:

- - 2 zakazujące wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych co do nazwy/nazwy i pochodzenia,
- - 2 zakazującą wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niespełniających wymagań

jakości handlowej w zakresie znakowania,

- - 2 o naliczeniu kar pieniężnych w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych na łączną sumę 126 376,00 zł,

- - 1 o naliczeniu kary pieniężnej w związku z art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej w kwocie 1000,00 zł.

Ponadto do 2 jednostek zostały wystosowane zalecenia pokontrolne, wzywające do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości wynikających z nieprawidłowego oznakowania opakowań jednostkowych przeznaczonych dla konsumenta finalnego.