

II kwartał 2017 r.

Autor: Lidia Swatowska
12.06.2017.

Informacja o wynikach kontroli w zakresie prawidłowości wprowadzania do obrotu oraz znakowania nawozów, którymi objęto pięć podmiotów gospodarczych w tym dwóch producentów wapna nawozowego.

I. CEL KONTROLI Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wprowadzania do obrotu oraz znakowania nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, a także wapna nawozowego oraz przestrzegania warunków dotyczących obrotu tymi środkami. II. ZAKRES KONTROLI Kontrolę przeprowadzono w pięciu podmiotach gospodarczych na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją oraz wprowadzaniem do obrotu przedmiotowych produktów. Objęto nią łącznie 11 partii, w tym 6 partii nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” reprezentujących ogólną ilość 4 876, 75 kg, 4 partie środków wspomagających uprawę roślin o całkowitej wielkości 32 000,00 l oraz jedną partię 3 103,72 ton wapna nawozowego. III. WYNIKI KONTROLI Z dokonanych ustaleń wynika, że w zakresie: 1. prawidłowości wprowadzania do obrotu stwierdzono, że: - nawozy WE odpowiadały poszczególnym typom i ich wymaganiom określonym w rozporządzeniu (WE) nr 2003/2003. W związku z powyższym zgodnie z art. 3 tego rozporządzenia mogły one być wprowadzane do obrotu i oznakowane jako „NAWÓZ WE”, - środki wspomagające uprawę roślin posiadały odpowiednie decyzje ministra rolnictwa,

a wapno nawozowe zakwalifikowane zostało do jednego z ich typów określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy, przez co spełniały formalne wymagania dotyczące dopuszczenia ich do obrotu w rozumieniu przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu. Niezależnie od powyższego ustalono, że kontrolowane jednostki nie wprowadzały do obrotu nawozów o wysokiej zawartości azotu na bazie azotanu amonu, - wapna nawozowe spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki

i Pracy z dnia 8 września 2010 r. w sprawie sposobu pakowania nawozów mineralnych, umieszczania informacji o składnikach nawozowych na tych opakowaniach, sposobu badania nawozów mineralnych oraz typów wapna nawozowego. 2. sprawdzenia, czy zawartości poszczególnych składników pokarmowych są zgodne z deklarowanymi w oznakowaniu ich wartościami oraz, czy ilości te odpowiadają wymaganiom jakościowym określonym dla poszczególnych typów NAWOZÓW WE, środków wspomagających uprawę roślin i typów wapna nawozowego odpowiednio w załączniku I do rozporządzenia 2003/2003, decyzjach MRiRW i ww. rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy a także, czy poziomy zanieczyszczeń wapna nawozowego nie przekraczają dopuszczalnych ich wartości, określonych w rozporządzeniu MRiRW z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu pobrano 7 próbek do badań laboratoryjnych. W wyniku powyższej oceny nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 6 partiach reprezentujących ogólną ilość 32 000,00 litrów i 744, 75 kg. tj.: w 4 partiach podłoży do upraw ze względu na zawyżoną wartość pH i 2 partiach NAWOZÓW WE które nie spełniały wymagań jakościowych ze względu na zaniżoną zawartość mikroskładników tj.: żelaza i manganu. Analiza próbki partii wapna nawozowego potwierdziła spełnienie wymagań jakościowych zarówno zgodności z deklaracją producenta zamieszczoną w dokumentacji towarzyszącej jak również wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 8 września 2010 r. w sprawie sposobu pakowania nawozów mineralnych, umieszczania informacji o składnikach nawozowych na tych opakowaniach, sposobu badania nawozów mineralnych oraz typów wapna nawozowego. 3. kontroli prawidłowości oznakowania poddano 11 partii wyszczególnionych w pkt. II niniejszej informacji. W wyniku tej oceny nieprawidłowości stwierdzono ogółem w 5 partiach reprezentujących ogólną ilość 10 200 litrów podłoży do upraw, ponieważ na opakowaniach tego produktu producent umieścił informację o wymaganiach jakościowych pH oraz nazwę własną podłoża niezgodnie z treścią decyzji MRiRW i 4 132 kg, roztworów nawozowych WE wprowadzanych do obrotu luzem (paletopojemniki) ze względu na brak dokumentacji towarzyszącej, zawierającej oznakowanie identyfikacyjne. Niezależnie od powyższego, na podstawie oceny ww. partii asortymentów ustalono, że: dane znajdujące się na etykietach trwale przymocowanych do opakowań sporządzone były w języku polskim oraz naniesione w sposób nieusuwalny, zapewniający ich czytelność i widoczność, co było zgodne z postanowieniami zawartymi odpowiednio dla nawozów WE i za zgodą MRiRW w art. 10 i 11 rozporządzenia 2003/2003 i art. 9 ust. 4, 5 ustawy o nawozach i nawożeniu, stosowane opakowania jednostkowe i ich zamknięcia odpowiadały wymaganiom ustanowionym odpowiednio dla nawozów WE i za zgodą MRiRW w art. 12 rozporządzenia 2003/2003 i § 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 września 2010 r. w sprawie sposobu pakowania nawozów mineralnych, umieszczania informacji o składnikach nawozowych na tych opakowaniach, sposobu badania nawozów mineralnych oraz typów wapna nawozowego, ponieważ były one szczelne oraz wykonane w sposób powodujący nieodwracalne ich zniszczenie podczas otwierania. Wyjątek od reguły dotyczącej naruszenia zamknięcia stanowiły paletopojemniki, stosowane przez producenta nawozów WE transportowanych luzem. Informacja o wynikach kontroli w zakresie prawidłowości znakowania wyrobów

ciastkarskich w II kwartale 2017 roku.

I. CEL KONTROLI

- ocena prawidłowości znakowania opakowań z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.

II. ZAKRES KONTROLI Działaniami objęto 4 podmioty gospodarcze zajmujące się produkcją i wprowadzaniem do obrotu wyrobów ciastkarskich na terenie województwa lubelskiego. Próbki pobrano z 5 partii o masie 3686,3 kg.

III. WYNIKI KONTROLI

Stwierdzono, że oznakowanie wszystkich partii nie odpowiadało wymaganiom dotyczącym oznakowania, ponieważ na etykietach:

- w wykazie nie podano wszystkich wykorzystanych do produkcji składników, w kolejności malejącej,
- podano składniki, których faktycznie nie użyto do wytwarzania środka spożywczego,
- nazwa wyrobu gotowego wprowadzała konsumenta w błąd co do charakteru, tożsamości i właściwości środka spożywczego,
- nazwy substancji alergennych nie zostały podkreślone za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego je od reszty wykazu składników,
- terminu przydatności do spożycia nie poprzedzono sformułowaniem „należy spożyć do”;
- nie podano pełnych danych identyfikujących producenta,
- zamieszczono niezrozumiałą i niejasną informację „może zawierać śladowe ilości”;
- dla tłuszczów pochodzenia roślinnego w stosownych przypadkach brak było określenia „całkowicie utwardzony”;
- brak było informacji o wartości odżywczej,
- nie podano warunków przechowywania,
- nie podano poprawnej nazwy dodatku do żywności lub numeru E wraz z rodzajem funkcji technologicznej, którą ten dodatek pełni w wyrobie gotowym,
- warunków przechowywania nie podano po dacie minimalnej trwałości.

IV. SANKCJE W związku z zaistniałymi nieprawidłowościami w zakresie jakości handlowej:

- wystosowano 4 zalecenia pokontrolne, wzywające do usunięcia nieprawidłowości w oznakowaniu,
- wydano 2 decyzje administracyjne o naliczeniu kary pieniężnej, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.) za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych w wysokości 2000 zł.
- nałożono 1 grzywnę w drodze mandatu karnego kredytowanego na kwotę 100,00 zł za wykroczenie określone w art. 40 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

V. PODSUMOWANIE I WNIOSKI Podsumowując wyniki przeprowadzonej kontroli należy zwrócić uwagę, że wszystkie skontrolowane partie wyrobów ciastkarskich były nieprawidłowo oznakowane. Z uwagi na nieprawidłowości, w tym m. in. nieuwzględnienie wszystkich surowców wykorzystanych do przygotowania produktu oraz podawanie nazwy niezgodnej z prawdą, należy systematycznie przeprowadzać kontrolę tej grupy artykułów rolno-spożywczych. Informacja o wynikach kontroli w zakresie jakości handlowej przetworów owocowych i warzywnych oraz nasion roślin strączkowych.

I. CEL KONTROLI Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej przetworów owocowych i warzywnych, w tym mrożonek owocowych i warzywnych, warzyw mrożonych, mrożonych zup warzywnych, konserw warzywnych, zup warzywnych typu krem oraz nasion roślin strączkowych – suchych, mrożonych oraz konserw ze szczególnym uwzględnieniem:

- jakości handlowej produktów w zakresie zgodności z deklaracją producenta,
- prawidłowości znakowania opakowań na zgodność z obowiązującymi przepisami, w tym dotyczącymi rolnictwa ekologicznego oraz produktów posiadających chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS),
- sposobu składowania i transportu mrożonek owocowych i warzywnych.

II. ZAKRES KONTROLI Ogółem skontrolowano 5 podmiotów znajdujących się na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją nasion roślin strączkowych suchych i mrożonych oraz mrożonek owocowych i warzywnych. III. WYNIKI KONTROLI A. JAKOŚĆ HANDLOWA Kontrolą w tym zakresie objęto 12 partii reprezentujących 5653,02 kg, a w tym :

- 10 partii suchych nasion roślin strączkowych,
- 1 partię mrożonki mono z nasion roślin strączkowych,
- 1 partię mrożonej zupy warzywnej. Jakość badanej żywności oceniono w odniesieniu do deklaracji Producenta, nie stwierdzając w badanym zakresie nieprawidłowości.

B. KONTROLA PRZEBIEGU PROCESU PRODUKCYJNEGO POD KĄTEM ZGODNOŚCI Z DEKLARACJĄ PRODUCENTA ORAZ DOKUMENTACJĄ ZAKŁADOWĄ W oparciu o przedstawione do kontroli dokumenty stwierdzono, że sposób produkcji i prawidłowość przebiegu procesu technologicznego asortymentów poddanych kontroli była zgodna z wymaganiami zawartymi w obowiązujących przepisach prawa w zakresie nazewnictwa oraz deklaracją producenta zawartą w oznakowaniu oraz dokumentach zakładowych.

C. ZNAKOWANIE Oceną objęto 12 wyrobów, w tym 4 partie produktów ekologicznych, stwierdzając że oznakowanie 10 z nich naruszało przepisy prawa żywnościowego o charakterze ogólnym, ponieważ:

- - obowiązkowe informacje na temat żywności wymienione w art. 9 ust.1, znajdujące się na etykietach podane były z użyciem znaków o rozmiarze czcionki mniejszej niż 1,2 mm,
- - informacja o warunkach przechowywania nie została podana po danych odnoszących się do daty minimalnej trwałości,
- - danych szczegółowych o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. a) i e), tj. nazwy żywności i ilości netto nie podano w tym samym polu widzenia.

D. KONTROLA PRAWIDŁOWOŚCI PACZKOWANIA Podczas kontroli sprawdzono: - - rzetelność prowadzenia dokumentacji sporządzanej w toku prowadzonych czynności z zakresu kontroli wewnętrznej towarów paczkowanych oraz legalizację przyrządów pomiarowych nie wnosząc uwag w powyższym zakresie,

- - masę netto wybranych artykułów, nie stwierdzając niedoborów w stosunku do deklarowanej w oznakowaniu.

E. KONTROLA WARUNKÓW SKŁADOWANIA We wszystkich objętych kontrolą podmiotach warunki składowania:

- - zapewniały utrzymanie właściwej jakości przechowywanych produktów,
- - były zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji zakładowej oraz na opakowaniu,
- - odpowiadały wymaganiom rozporządzenia MRiRW w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie składowania i transportu głęboko mrożonych artykułów rolno-spożywczych dla mrożonek.

IV. Sankcje Materiały z przeprowadzonych kontroli dały podstawę do wystosowania 3 wystąpień pokontrolnych z wnioskami o usunięcie uchybień w oznakowaniu.

V. Podsumowania i wnioski Wyniki przeprowadzonej kontroli wskazują, że niezgodności w zakresie spełnienia wymagań jakości handlowej dotyczą sposobu znakowania i mogą świadczyć o nieznanomości obowiązujących przepisów prawa żywnościowego. Niezgodności w tym zakresie stwierdzono w przypadku 83% skontrolowanych partii, niemniej jednak były one zakwalifikowane do czynu o niskiej szkodliwości, w związku z czym wystosowane zostały zalecenia pokontrolne. Z uwagi na fakt, że nasiona roślin strączkowych nie były dotychczas objęte działaniami WIJHARS należy systematycznie przeprowadzać kontrole w powyższym zakresie aby nie dopuścić do pogorszenia jakości handlowej. Informacja o wynikach kontroli w zakresie jakości handlowej przetworów zbożowych

I. CEL KONTROLI Celem kontroli było sprawdzenie: - jakości handlowej przetworów zbożowych (kasze i płatki) w zakresie zgodności z deklaracją jakościową producenta; - prawidłowości znakowania wyrobów gotowych z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych.

II. ZAKRES KONTROLI Kontrolę przeprowadzono w 3 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją i dystrybucją przetworów zbożowych.

III. WYNIKI KONTROLI W ramach kontroli jakości handlowej przetworów zbożowych, pobrano łącznie 8 próbek reprezentujących 3875,00 kg wyrobów gotowych, a w tym ocenie:

- organoleptycznej, fizykochemicznej i znakowania poddano 8 partii o łącznej masie 3875,00 kg, tj.: - 2 partie kaszy jęczmiennej o masie 800,00 kg, - 2 partie pełnoziarnistych płatków pszennych o masie 855,00 kg, - 1 partię kaszy gryczanej o masie 300,00 kg, - 1 partię płatków jęczmiennych o masie 600,00 kg, - 1 partię płatków owsianych o masie 1 000,00 kg, - 1 partię płatków kukurydzianych o masie 320,00 kg.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych stwierdzono, że jakość handlowa ww. partii wyrobów gotowych była zgodna z wymaganiami określonymi przez producentów w dokumentach zakładowych. Nieprawidłowości stwierdzono natomiast w oznakowaniu 3 partii wyrobów gotowych o łącznej masie 2100,00 kg.

IV. SANKCJE Ustalono, że 1 jednostka nie dokonała zgłoszenia prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania i konfekcjonowania artykułów rolno-spożywczych do WIJHARS w Lublinie. W związku z brakiem zgłoszenia Właściciela kontrolowanej jednostki ukarano grzywną w drodze mandatu karnego kredytowanego w wysokości 100,00 zł. Ponadto do 1 jednostki zostały wystosowane zalecenia pokontrolne, wzywające do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości wynikających z nieprawidłowego oznakowania opakowań jednostkowych przeznaczonych dla konsumenta finalnego.