

## II kwartał 2014

Autor: Lidia Swatowska  
07.07.2014.

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej przetworów mlecznych I. CEL KONTROLI Celem kontroli było:- sprawdzenie jakości handlowej przetworów mlecznych w zakresie zgodności z deklaracją jakościową producenta; - ocena prawidłowości znakowania wyrobów gotowych z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych.II. ZAKRES KONTROLIKontrolę przeprowadzono w 7 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego zajmujących się produkcją i dystrybucją przetworów mlecznych. III. WYNIKI KONTROLIA. Jakość handlowa przetworów mlecznych. Badaniom poddano 23 partie przetworów mlecznych o łącznej masie 27 963,946 kg a w tym do oceny:- organoleptycznej - 19 partii o łącznej masie 20 687,946 kg,- fizykochemicznej - 23 partie o łącznej masie 27 963,946 kg,- mikrobiologicznej 3 partie o masie 3 228,80 kg. Uzyskane wyniki wykazały, że 1 partia wyrobu gotowego o masie 612,00 kg nie odpowiadała wymaganiom jakościowym określonym przez producenta z uwagi na zawyżoną zawartości wody. B. Znakowanie przetworów mlecznych.Ocenię prawidłowości znakowania poddano ogółem 23 partie wyrobów gotowych o łącznej masie 27 963,946 kg, z czego uwagi wniesiono do 3 partii o łącznej masie 1 712,00 kg. IV. SANKCJE w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami na podstawie:1. art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 669) oraz art. 21 ww ustawy i art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267), w związku z art. 6 ust. 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i art. 46 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. nr 136 poz. 914) działając z urzędu Lubelski Wojewódzki Inspektor JHARS postanowił nakazać poddanie zabiegowi prawidłowego oznakowania 3 partii wyrobów gotowych niespełniających tych wymagań.2. art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 669) oraz art. 21ww ustawy i art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267) w związku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, działając z urzędu Lubelski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych postanowił zakazać wprowadzenia do obrotu partii wyrobu gotowego nie odpowiadającego zadeklarowanej jakości z uwagi na zawyżoną zawartość wody.3. art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 669) oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy i art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267) w związku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, działając z urzędu Lubelski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w drodze decyzji administracyjnej za wprowadzenie do obrotu partii przetworu mlecznego nie odpowiadającego zadeklarowanej jakości określonej w dokumentach zakładowych wymierzył karę pieniężną w wysokości 8 898,48 zł. Do 1 jednostki zostały wysłane zalecenia pokontrolne, wzywające do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości wynijających z nieprawidłowego oznakowania opakowań jednostkowych przeznaczonych dla konsumenta finalnego.V. PODSUMOWANIE I WNIOSKIJak wynika z przeprowadzonych czynności kontrolnych, że nie wszystkie jednostki przedkładają stosowną uwagę do prawidłowego oznakowania produktów zgodnie z wymogami obowiązującego prawa jak również odpowiedniej jakości wprowadzanych do obrotu artykułów mlecznych. Jakość wyrobów gotowych oraz ich oznakowanie mają bardzo istotne znaczenie dla konsumenta podczas dokonywania zakupów, w związku z czym wskazane jest prowadzenie dalszych kontroli w zakresie jakości handlowej przetworów mlecznych. Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie jakości handlowej przetworów mięsnych I. CEL KONTROLI Celem kontroli było sprawdzenie:- jakości handlowej przetworów mięsnych w zakresie zgodności z deklaracją producenta;- weryfikacja prawidłowości znakowania wyrobów gotowych z uwzględnieniem wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawnych.II. ZAKRES KONTROLIKontrolę przeprowadzono w 5 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego, którą objęto przetwory mięsne przeznaczone dla konsumenta finalnego. W przypadku szóstego wytypowanego producenta prowadzącego działalność gospodarczą odstąpiono od kontroli z uwagi na uniemożliwienie jej przeprowadzenia.III. WYNIKI KONTROLIJakość handlowa przetworów mięsnych:Badaniom poddano 14 partii przetworów mięsnych o łącznej masie 994,00 kg do oceny:- organoleptycznej,- fizykochemicznej,- prawidłowości oznakowania.Nieprawidłowości ustalone w wyniku:1) badań fizykochemicznych (% partii o masie 283,00 kg) dotyczyły:- obecności fosforanów dodanych,- obecności związku barwiącego (E 124),- obecności niedeklarowanego mięsa wołowego i drobiowego,2) oceny znakowania ( 7 partii o masie 543,00 kg) dotyczyły etykiet na których:- w wykazie składników nie podano: \* obecności fosforanów dodanych,\* obecności związku barwiącego (E124),\* obecności mięsa wołowego i drobiowego, którego obecność stwierdzono na podstawie badań laboratoryjnych,\* wody dodanej jako składnika środka spożywczego, której zawartość przekraczała 5%,\* serwatki z proszku z mleka,\* substancji zagęszczającej

E 410,- nazwie wyrobów gotowych nie towarzyszył opis wskazujący na gatunek zwierzęcia, z którego pochodziło mięso wykorzystane do ich wyprodukowania oraz umożliwiający konsumentowi rozpoznanie rodzaju przetworu mięsnego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może być mylony,- składniki nie były umieszczone w porządku malejącym.IV. SANKCJEW związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydano 5 decyzji, a w tym na podstawie: - art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014r. poz. 669) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 w/w ustawy, 3 decyzje o naliczeniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych o łącznej kwocie 3 430,00 zł; - art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014r. poz. 669) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 i art. 6 ust. 2 i art. 7 ust. 2 pkt. 1 w/w ustawy, jedną decyzję o naliczeniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych i nieodpowiadających wymogom określonym w przepisach o jakości handlowej w zakresie znakowania w kwocie 2 477,00 zł;- art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014r. poz. 669) w związku z art. 40a ust. 1 pkt 1 i art. 21 w/w ustawy i art. 80 ust.1 i ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.) oraz art. 104 KPA (Dz. U. z dnia 30 stycznia 2013r. poz., 267) jedną decyzję o naliczeniu kary pieniężnej za uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli w zakresie jakości handlowej przetworów z mięsa czerwonego w kwocie 3 650,00 zł.Postępowanie pokontrolne. Do 1 kontrolowanej jednostki, zostały wystosowane zalecenia pokontrolne, wzywające do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości wynikających z nieprawidłowego oznakowania przetworów z mięsa czerwonego.V. PODSUMOWANIE I WNIOSKINA podstawie wyników przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że większość jednostek nie przykłada stosownej uwagi do prawidłowego oznakowania produktów zgodnie z wymogami obowiązującego prawa jak również odpowiedniej jakości wprowadzanych do obrotu wyrobów mięsnych. W związku z tym należy systematycznie przeprowadzać kontrole ze szczególnym uwzględnieniem znakowania.

Informacja o wynikach kontroli planowej w zakresie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych. I. CEL KONTROLI Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości znakowania 4 wybranych grup artykułów rolno-spożywczych, takich jak:  pieczywo,  wyroby cukiernicze ze szczególnym uwzględnieniem cukierków, wyrobów żelowych, marmoladek, galaretek, batonów, w tym batonów owocowo-zbożowych,  przekąski typu: paluszki, krakersy, precelki, chipsy i prażynki ziemniaczane, orzeszki ziemne itp.,  wyroby garmażeryjne luzem oraz opakowane, głęboko mrożone i chłodzone, w tym: pizze, zapiekanki, paszteciki, bułki z nadzieniem np. pieczarkowym, szpinakowym itp. II. ZAKRES KONTROLI Kontrolę przeprowadzono w 15 podmiotach funkcjonujących na terenie województwa lubelskiego. Objęto nią następujące grupy produktów:  pieczywo &ndash; 8 producentów,  wyroby cukiernicze &ndash; 3 producentów,  przekąski &ndash; 1 producent,  wyroby garmażeryjne luzem oraz opakowane, głęboko mrożone i chłodzone &ndash; 3 producentów. III. WYNIKI KONTROLI Wyniki przeprowadzonych kontroli w odniesieniu do poszczególnych grup artykułów rolno-spożywczych przedstawiały się następująco:PIECZYWO - 8 ZAKŁADÓW PRODUKCYJNYCH Kontroli prawidłowości znakowania poddano łącznie 21 partii w ilości 3689,70 kg.

Uwagi wniesiono do 11 partii o łącznej masie 1566,2 kg (43,6% ogólnej ilości poddanej kontroli). Nieprawidłowości polegały na tym, że na opakowaniach jednostkowych:  datę minimalnej trwałości określano w kolejności: rok, miesiąc, dzień, co nie było zgodne z §11 ust. 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych,  adres przedsiębiorcy był niezgodny z dokumentami rejestrowymi firmy, co było z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jhars,  daty minimalnej trwałości nie poprzedzano wyrażeniem &bdquo;najlepiej spożyć przed:&rdquo;, co było niezgodne z §11 ust. 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych,  w składzie produktu wymieniano surowce, które faktycznie do produkcji nie zostały użyte, co było niezgodne z § 2, ust. 1, pkt 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych,  podawano wyłącznie nazwę handlową chleba np.: &bdquo;Chleb pasterski&rdquo;, co było niezgodne z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia,  nie określano warunków przechowywania, czym naruszono § 2, ust. 1, pkt 7 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych,  składniki występujące w środku spożywczym podawano w kolejności niezgodnej z masą tych składników ustaloną w chwili ich użycia do wytworzenia środka spożywczego, co było niezgodne z § 5, ust. 1 rozporządzenia MRiRW z dnia z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych,  podawano niepełne dane identyfikujące producenta, co naruszało art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jhars,  w wykazie składników gotowego wyrobu nie ujmowano wszystkich składników, co było niezgodne z

§ 2, ust. 1, pkt 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ w składzie produktu podawano inny rodzaj mąki niż faktycznie użyty w produkcji, co było niezgodne z § 2, ust. 1, pkt 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ nazwę pieczywa określano jako &bdquo;Chleb razowy&rdquo;, co nie odpowiadało prawdzie ponieważ do produkcji użyto mąki żytniej typ 2000 oraz mąki pszennej, wobec czego chleb powinien nazywać się &bdquo;Chleb mieszany razowy&rdquo;, co nie było zgodne z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia, □ nie podawano ilościowej zawartości składnika, tj. np.: mąki graham, występującej w nazwie środka spożywczego, co było niezgodne z § 9, ust. 1, pkt 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ wodę wyszczególniano z naruszeniem § 7, ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 roku w sprawie znakowania środków spożywczych, □ w składzie produktu wykazywano olej bez podania jego kategorii uzależnionej od pochodzenia tj. faktu, że jest to olej pochodzenia roślinnego, co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jhars, w związku z art. 46 ust. 1, pkt 1, lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz § 2 ust. 1, pkt 2, § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ wykazu składników wykorzystanych do produkcji chleba i nadal w nim obecnych nie poprzedzano nagłówkiem: &bdquo;składniki&rdquo; albo &bdquo;skład&rdquo;, co było niezgodne z § 5, ust. 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 roku w sprawie znakowania środków spożywczych, Wśród ww. nieprawidłowości stwierdzono 4 przypadki fałszowania żywności wypełniające definicję zafałszowania zawartą w artykule 3 pkt 10 lit. ustawy o jhars, i tak w oznakowaniu podawano niezgodnie z prawdą dane w zakresie: □ nazwy i składu, □ składu, □ nazwy. WYROBY CUKIERNICZE - 3 ZAKŁADY PRODUKCYJNEZnakowanie wyrobów cukierniczych Kontroli prawidłowości znakowania poddano łącznie 10 partii w ilości 3391,0 kg. Uwagi wniesiono do 6 partii o łącznej masie 3035,0 kg (89,5% ogólnej ilości poddanej kontroli). Nieprawidłowości w tej grupie wyrobów polegały na tym, że na opakowaniach jednostkowych: □ w składzie produktu wymieniano barwnik &bdquo;Beta-katoten&rdquo;, co w zakresie zastosowanego nazewnictwa nie było zgodne z założeniami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008 roku w sprawie dodatków do żywności które przewiduje stosowanie barwników pod nazwą &bdquo;Karoteny&rdquo; a nie &bdquo;Katoteny&rdquo;, □ nie określano warunków przechowywania, czym naruszono § 2, ust. 1, pkt 7 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ informacji o warunkach przechowywania nie podawano w sąsiedztwie daty minimalnej trwałości, co było niezgodne z czym naruszono § 15 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ nie podawano pełnych danych identyfikujących producenta, co naruszało art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jhars, □ informację o zawartości netto poprzedzano wyrażeniem waga, które odnosi się do nazwy przyrządu pomiarowego służącego do odmierzania masy, naruszono tym art. 48 ust 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia, □ zamieszczano zapis świadczący o posiadaniu certyfikatu HACCP, co było niezgodne z art.6 ust.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jhars, □ nie podawano ilościowej zawartości składnika, występującego w nazwie środka spożywczego, co było niezgodne z § 9, ust. 1, pkt 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych. PRZEKĄSKI - 1 ZAKŁAD PRODUKCYJNYZnakowanie przekąsek Kontroli prawidłowości znakowania poddano 2 partie przekąsek w ilości 16,20 kg, przy czym uwagi wniesiono do obu partii tj. 100% kontrolowanych. Nieprawidłowości w oznakowaniu przekąsek (luzem) polegały na tym, że na opakowaniach transportowych: □ składniki występujące w środku spożywczym podawano na etykietach (przy opakowaniach) w kolejności niezgodnej z masą tych składników ustaloną w chwili ich użycia do wytworzenia środka spożywczego, co było niezgodne z § 5, ust. 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ datę minimalnej trwałości na etykietach (przy opakowaniach) określano w kolejności: rok, miesiąc, dzień, co nie było zgodne z §11 ust. 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych. WYROBY GARMAŻERYJNE LUZEM ORAZ OPAKOWANIA GŁĘBOKO MROŻONE I CHŁODZONE - 3 ZAKŁADY PRODUKCYJNEZnakowanie wyrobów garmażeryjnych luzem oraz opakownych głęboko mrożonych i chłodzonych Kontroli prawidłowości znakowania poddano łącznie 4 partie w ilości 59,21 kg. Uwagi wniesiono do 3 partii o łącznej masie 55,25 kg (93,3% ogólnej ilości poddanej kontroli), jednocześnie wykryto 2 przypadki fałszowania produktów w jednym zakładzie produkcyjnym. Nieprawidłowości dotyczyły opakowań jednostkowych, na których: □ składniki występujące w środku spożywczym podawano w kolejności niezgodnej z masą tych składników ustaloną w chwili ich użycia do wytworzenia środka spożywczego, co było niezgodne z § 5, ust. 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ nie podawano ilościowej zawartości składników występujących w nazwie środka spożywczego, co było niezgodne z § 9, ust. 1, pkt 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, □ niewłaściwie stosowano informację o warunkach przechowywania oraz informację o dacie

minimalnej trwałości. Ponadto 2 partie wyrobu nie były w ogóle oznakowane (także brak było stosownych informacji wymaganych obowiązującym prawem w dokumentach towarzyszących, np. fakturach), co było niezgodne z art. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jhars. Brak oznakowania kontrolowanego produktu uniemożliwiało w miejscu jego sprzedaży spełnienie warunków §17 ust. 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 10 lipca 2007 roku w sprawie znakowania środków spożywczych. Partie ww. wyrobów zostały uznane za zafałszowane.

**IV. SANKCJE** (pieczywo, wyroby cukiernicze, przekąsk, wyroby garmażeryjne) W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami na podstawie:- art. 40 ust. 1 pkt 5 ustawy o jhars wobec 4 producentów zastosowano sankcję w postaci mandatu karnego kredytowanego na łączną kwotę 600,00 zł,- art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jhars, działając z urzędu Lubelski Wojewódzki Inspektor JHARS wydał (wg stanu na dzień sporządzenia informacji) 5 decyzji o naliczeniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu art. rolno-spożywczego zafałszowanego, każda na kwotę 1 000,00 zł,- art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jhars, działając z urzędu Lubelski Wojewódzki Inspektor JHARS wydał 7 decyzji o naliczeniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu nieodpowiadającego wymogom określonym w przepisach o jakości handlowej w zakresie znakowania, każda na kwotę 500,00 zł,- art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy o jhars, działając z urzędu Lubelski Wojewódzki Inspektor JHARS wydał 1 decyzję nakazującą poddanie zabiegowi prawidłowego oznakowania 2 partii wyrobów cukierniczych. Dodatkowo:  do 13 kontrolowanych jednostek wystosowano zalecenia pokontrolne wzywające do usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości,  właściwych terytorialnie Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych powiadomiono o stwierdzonych 2 przypadkach posiadania na stanie magazynowym kontrolowanych firm surowców do produkcji o nieaktualnych datach minimalnej trwałości.

**V. PODSUMOWANIE I WNIOSKI** Nie wszystkie podmioty przykładają stosowną wagę do oznakowania produktów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stwierdzone przypadki nieprawidłowego znakowania pieczywa, przekąsek, wyrobów garmażeryjnych i wyrobów cukierniczych mają istotne znaczenie dla konsumenta, także w aspekcie zdrowotnym, w związku z czym wskazane jest prowadzenie dalszych kontroli w zakresie ich jakości handlowej.